במסיחה לפי תומה – When she was speaking innocently

Overview

רב פפא differentiated between the testimonies of her שפחה regarding a שבויה; that generally שפחתה is not believed, however if she is מסיחה לפי תומה, even שפחתה is believed. תוספות will differentiate between שפחתה who is believed by מסיחה לפי תומה and herself and her husband who are not believed even if they were מסיח לפי תומם.

--------------------------

ואפילו הכי היא ובעלה אינן נאמנין -

But nevertheless (even though that שפחתה [who is generally not believed] is believed by מסיחה לפי תומה, however), the שבויה and her husband are not believed even במל"ת to say that she was not defiled.

תוספות anticipates a difficulty:

אף על גב דיוחנן אוכל חלות (לעיל דף כו,א) היה נאמן על עצמו[[1]](#footnote-1) במסיח לפי תומו -

Even though יוחנן אוכל חלות was believed regarding himself במל"ת regarding his כהונה status, so why by שבויה, the captive and her husband are not believed במל"ת –

תוספות replies:

הני מילי לתרומה[[2]](#footnote-2) אבל הכא מעלה עשו ביוחסין -

When is the subject believed במסל"ת, only regarding תרומה, however here by שבויה, they raised the bar and were more stringent regarding יוחסין, that by יוחסין even מסל"ת is not sufficient for the שבויה and her husband.

[אומר רבינו יצחק דמסיח לפי תומו אינו כשר אלא לעדות אשה[[3]](#footnote-3) דרבנן כדאמר ביבמות[[4]](#footnote-4) -

The ר"י says that מל"ת is only accepted for testifying for a woman that her husband died (to permit her to remarry) [or for a rabbinic law] as the גמרא states in מס' יבמות -

והכא בשבויה הקילו]:

And here by a שבויה [which is a דרבנן][[5]](#footnote-5) they were lenient and also accepted מסל"ת (except for her or her husband).

Summary

The שפחה is believed במל"ת for her mistress but not the subject or her husband. By תרומה (דרבנן) the subject is believed מל"ת. Generally מל"ת is believed by a דרבנן or שבויה and also by עדות אשה.

Thinking it over

Previously[[6]](#footnote-6) we leant that according to ר"י we do not believe the testimony of an ע"א regarding כהונה (for eating תרומה); however an ע"א is believed regarding שבויה; indicating that תרומה is stricter than שבויה. However here תוספות rules that by מל"ת the subject is believed by תרומה (the case of יוחנן וכו'), but not by שבויה; indicating that שבויה is stricter that תרומה. How can we reconcile these seemingly opposing rulings?[[7]](#footnote-7)

1. יוחנן recounted how as a child they would take him from school and immerse him and a מקוה and feed him תרומה. This was an accepted testimony since he said it מסל"ת. [↑](#footnote-ref-1)
2. See ב"ק קיד,ב that the היתר תרומה for יוחנן אוכל חלות, was (only) for תרומה דרבנן. [↑](#footnote-ref-2)
3. The מהר"י לנדא amends this to read; אשה כדאמר ביבמות והכא בשבויה דרבנן הקילו. The רש"ש amends it to read; אשה או דרבנן [↑](#footnote-ref-3)
4. קכא,ב. The גמרא there says that a גוי is believed for עדות אשה by מל"ת. [↑](#footnote-ref-4)
5. See footnote # 3. A שבויה is אסורה לכהן only מספק, since we do not know for certain if she was נבעלה and became a זונה. [↑](#footnote-ref-5)
6. כג,ב. [↑](#footnote-ref-6)
7. See (מהרש"א here and) תוס' כד,א ד"ה וכן. [↑](#footnote-ref-7)